

В настоящее время владельцы ТС, не допускающие страховых случаев, имеет только одну выгоду – предоставление страховой организацией полиса «ОСА-ГО» по стоимости не ниже стоимости в прошлом году (в лучшем случае). В указанных ситуациях страховые организации имеют возможность не снижать и даже увеличивать стоимость своих услуг, мотивируя инфляционными последствиями;

*во-вторых*, продолжить совершенствование процедуры выявления владельцев ТС, совершивших административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.37 КоАП РФ, специальными техническими средствами, работающими

в автоматическом режиме, имеющими функции фото- и видеозаписи, или средствами фото- и видеозаписи;

*в-третьих*, рассмотреть вопрос об усилении ответственности по ст. 12.37 КоАП РФ;

*в-четвертых*, исключить норму из Федерального закона № 40-ФЗ, позволяющую владельцам ТС не выполнять обязательное страхование в течение 10 дней после возникновения права владения им;

*в-пятых*, рассмотреть вопрос о распространении действия Федерального закона № 40-ФЗ на механические транспортные средства, не подлежащие государственной регистрации, – мопеды.

*Султанов И.Ю.*

Отдел № 8 Следственного управления  
Межмуниципального управления МВД России «Красноярское»

### **Процедурные особенности прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в контексте реализации ограничений при поступлении на службу в органы внутренних дел**

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О службе в ОВД») гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел в случае, если он подвергался уголовному преследованию, которое было прекращено в отношении его в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения, прекращенных не менее чем за 3 года до дня поступления на службу в органы внутренних дел). Таким образом, законодателем

установлен трехлетний «карантин» для кандидатов на службу в ОВД, подвергнутых уголовному преследованию по уголовным делам частного обвинения, которые были прекращены в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии с п. 2.13 приказа Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) относится к реабилитирующим основаниям.

В соответствии с п. 27 данного приказа учету подлежит каждое преступление (на основе его юридической квалификации по конкретной норме УК РФ), по факту совершения которого, независимо от времени его совершения: возбуждено уголовное дело; вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям; вынесен обвинительный приговор по делу частного обвинения.

В соответствии с п. 28 вышеуказанного приказа основаниями учета преступлений являются: постановление о возбуждении уголовного дела; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и о возобновлении производства по уголовному делу, ранее прекращенному со снятием преступления с учета; постановление о принятии уголовного дела к производству, поступившего по подследственности, по которому преступления ранее были учтены в другом ИЦ и подлежат там снятию с учета; постановление о выделении уголовного дела о ранее неучтенном преступлении из другого уголовного дела; постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого по нереабилитирующим основаниям по ранее неучтенному преступлению; обвинительное заключение (акт) по ранее неучтенному преступлению; обвинительный приговор суда по делу частного обвинения; постановление о принятии к производству уголовного дела, поступившего из компетентного органа иностранного государства.

Эти положения вышеназванных нормативных документов создают определенные проблемы в практической деятельности органов внутренних дел. Из изложенного следует, что только обвинительный приговор суда по делу частного обвинения является основанием для учета преступлений по уголовным делам рассматриваемой категории. В связи с этим обстоятельством данные о прекращении уголовных дел частного обвинения в ИЦ МВД России, а также в ИЦ

управлений МВД России по субъектам Российской Федерации не направляются и при проверке кандидата на службу в ОВД узнать эту информацию практически не представляется возможным, что отрицательно влияет на качество проверки кандидата на должность сотрудника ОВД.

Решение данной проблемы видится в 2 параллельных направлениях.

Первое: упразднение законодательного ограничения в виде трехлетнего «карантина» для примирившихся лиц по уголовным делам частного обвинения (что по сути будет являться исключением «мертвого» правила). Этот вариант согласуется с содержанием п. 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О службе в ОВД», согласно которому сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел в случае прекращения в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент рассмотрения вопроса о возможности нахождения сотрудника органов внутренних дел на службе преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом и, соответственно, основанием увольнения по п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ «О службе в ОВД»).

Второе: внесение изменений в межведомственный приказ «О едином учете преступлений» и направление сведений о прекращении уголовных дел частного обвинения в связи с примирением в ИЦ МВД России со сроком хранения информации в течение 3 лет (что по сути обеспечит реализацию заложенного в законе правила). Такой путь в силу временного характера содержания сведений согласуется с отнесением прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) к реабилитирующим основаниям.

Представляется, что предложенные подходы являются одинаково последовательными и могут быть взяты за основу

для решения обозначенной проблемы. При этом данные подходы не противоре-

чат друг другу и не исключается их одновременное применение.

*Адилов А.Н.,*

доктор юридических наук, профессор  
Академия МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э. А. Алиева (г. Бишкек)

*Досумов С.Т.,*

кандидат юридических наук  
Кыргызско-Российский Славянский университет имени Первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Алматы)

### **Понятие, предмет и метод избирательного права Республики Казахстан и Кыргызской Республики**

Модернизация избирательного права является естественным процессом, обусловленным техническим прогрессом и развитием правозащитного института во всем мире.

Под избирательным правом Республики Казахстан следует понимать совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с выборами Президента, депутатов Парламента, депутатов РК и органов местного самоуправления, а также обеспечивающих возможность гражданам РК участвовать в выборах вышеназванных должностных лиц или государственных органов и органов местного самоуправления. Как отмечает Э.Б. Мухамежданов, избирательное право Республики Казахстан как совокупность правовых норм, регулирует общественные отношения, связанные с выборами Президента, депутатов Парламента, депутатов маслихатов Республики Казахстан, и органов местного самоуправления, позволяют гражданам Республики Казахстан, принимать участие в выборах должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления<sup>1</sup>.

В рамках внеочередных парламентских выборов, состоявшихся 20 марта 2016 года, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека

(БДИПЧ) выступило в качестве одного из международных наблюдателей. Одна из функций БДИПЧ заключается в наблюдении за выборами, анализа законодательства и консультировании соответствующих государственных органов по вопросам становления и дальнейшего развития, поддержки демократических преобразований в сфере избирательного законодательства. Об этом сообщает миссия БДИПЧ ОБСЕ по проведению внеочередных парламентских выборов 2016 года. Их отчет послужил основой для решения вопросов процедурного характера при проведении парламентских выборов и руководством для устранения пробелов в избирательном законодательстве Республики Казахстан.

В рамках проведенных внеочередных парламентских выборов 20 марта 2016 г. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) выступило в качестве одного из международных наблюдателей. Одной из функций БДИПЧ является наблюдение за выборами, изучение законодательства и консультирование правительств по вопросам развития и поддержки демократических институтов. В связи с этим, отчет миссии БДИПЧ ОБСЕ по внеочередным парламентским выборам в РК 2016 г. послужил основой для обращения к

---

<sup>1</sup> Мухамежданов Э.Б. Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы. Алматы: Жеті жарғы, 2001. С. 51.